

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de junio del año dos mil veintidós (2022).

**REF. MEDIDA DE PROTECCIÓN DE LUZ ANGELA LEÓN ORTÍZ EN
CONTRA DE EDGAR ARMANDO RANGEL ROCHA (APELACIÓN
SENTENCIA). 2022-0315**

Se decide la Apelación presentada por la parte accionante, en audiencia y en contra de la resolución proferida el día veintisiete (27) de abril del año dos mil veintidós (2022) por la Comisaría Primera de Familia Usaquéñ I de esta ciudad, dentro de la medida de protección indicada en la referencia.

I.- ANTECEDENTES:

1.- La señora LUZ ANGELA LEÓN ORTÍZ, solicitó medida de protección, en contra del señor EDGAR ARMANDO RANGEL ROCHA, por agresiones físicas y verbales.

2.- Fundamentó la solicitud en los siguientes hechos:

“Termine la relación con Edgar Armando Rangel Rocha, tome la determinación, el hizo adulterio, el 9 de abril de 2022 todavía compartimos apartamento en la Cr 67... hubo una discusión luego él se encerró en un cuarto empezó a romper fotos mías, de mi familia, otra donde estábamos los tres, me boto un portarretrato, él estaba en su cuarto, como a las 6 p.m. mi hijo J. R. L. de 8 años, fue al cuarto donde su papá estaba y le golpeo para sacar un Nintendo, el salió y le grito "ahí si me busca cuando le conviene, ahora ni mierda" y le tiró la puerta, yo me levante y fui a su puerta "le dije que no le tirara la puerta al niño, que lo hubiera podido machucar, le pedí el Nintendo decía que era de él, pero era un regalo, después discutimos, le dije que necesitaba las llaves de las puertas, él me empujo con su brazo derecho en mi brazo derecho me fui hacia atrás y el cerro la puerta, decía groserías como "regale esta mierda, y créelo usted como se le dé la gana" en referencia al niño, también me pidió la argolla "voy a vender esa mierda" todo lo escucho mi hijo. Incluso ese día llame a la policía para que lo calmaran”

3.- La anterior medida de protección correspondió a la Comisaría Primera de Familia Usaquéñ I de esta ciudad, Despacho que la admitió en auto del 11 de abril del año 2022.

4.- Admitida a trámite la anterior solicitud de protección y una vez fenecida la etapa probatoria, procedió el a quo a proferir resolución el día veintisiete (27) de abril de año 2022, mediante la cual resuelve imponer medida de protección definitiva a favor de J.R.L., ordenándole a los señores Luz Ángela León Ortiz y Edgar Armando Rangel Rocha, abstenerse de discutir en presencia de su hijo o involucrarlo en los conflictos entre ellos y en el numeral tercero resuelve “Negar la

medida de protección solicitada por la señora LUZ ÁNGELA LEÓN ORTÍZ en contra del señor EDGAR ARMANDO RANGEL ROCHA...".

5.- Inconforme con el fallo proferido, la accionante señora LUZ ÁNGELA ORTIZ, interpuso recurso de apelación manifestando: "No estoy de acuerdo con levantar la medida a mi favor, porque es reincidente el tema de maltrato verbal y si estoy de acuerdo con la medida a favor a mi hijo".

Ritudo como se encuentra el trámite propio de esta instancia, entra ahora el Juzgado a desatar el recurso de apelación, con base en las siguientes,

II.- CONSIDERACIONES:

En desarrollo del artículo 42 de la Constitución Nacional, mediante la ley 294 de 1.996, modificada por la ley 575 del 2.000, se procedió a señalar de manera precisa un procedimiento sumario que brindara efectiva e inmediata solución a los conflictos surgidos al interior de la familia, el cual se concreta en nuestro caso civil, en las medidas de protección que eviten o remedien situaciones que atacan la estabilidad y la unidad de ese núcleo esencial de la sociedad.

En este orden de ideas, toda persona que en el contexto de una familia sea víctima de daño físico o psíquico, ofensa, amenaza o agravio o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, está facultada para solicitar, sin perjuicio de las acciones penales pertinentes dado que se tipificó en delito bajo la denominación de violencia intrafamiliar, una medida de protección inmediata ante el Comisario de Familia del lugar donde ocurrieron los hechos, para que ponga fin o evite la realización de conducta inminente de violencia, maltrato o agresión.

Al respecto la H. Corte Constitucional en sentencia C-273 de fecha junio 3 de 1.998, se refiere en los siguientes términos: "...En tal contexto, ¿cuáles son los requisitos para que la intervención estatal se autorice constitucionalmente? La jurisprudencia ya los ha señalado con claridad, a saber: no podrá dirigirse a imponer un modelo determinado de comportamiento, pero si a impedir la violación de derechos fundamentales, o para garantizar los derechos de los miembros más débiles, para erradicar la violencia de la familia como origina en la oposición dominante de uno de los miembros de la relación nuclear, que exista gravedad en la alteración o en la amenaza de los derechos de quienes conforman el hogar, y finalmente que la intromisión del Estado sea necesaria, proporcional y razonable....

Conforme a lo anterior, es claro que la Ley 294 de 1.996, al poner a disposición de las víctimas de la violencia doméstica, un procedimiento rápido, informal y sumario, que conduce a órdenes judiciales de protección, se adecua a esos requisitos, pues pretende exclusivamente erradicar la violencia del ámbito familiar, con lo cual no hace sino desarrollar la Carta Política".

Precisado lo anterior, se estudiará entonces si en el caso presente, de acuerdo con las pruebas recopiladas, se demuestran los actos de agresión que se le imputan al denunciado.

Dan cuenta las diligencias que habiendo sido vinculado el accionado al presente asunto, en audiencia celebrada el 27 de abril de 2022, la accionada señora LUZ

ÁNGELA LEÓN ORTIZ , se ratifica de los hechos denunciados y manifiesta: “yo quiero aclarar que di por terminada la relación hace dos meses con EDGAR, entonces esa noche del 9 de abril al ratificar mi decisión, pues se molestó EDGAR indicando que la fácil mía era dejar todo botado y responsabilizándome de la decisión, cuando la responsabilidad es por EDGAR, porque hubo adulterio en la relación por parte de él, adicionalmente porque la relación estaba deteriorada por años atrás, entonces me pide la argolla que necesita esa mierda para venderla y necesita que le traspase el carro, porque el carro es de él y como está a mi nombre, se adquirió en el tiempo que estábamos juntos ósea es de la sociedad, se encierra en la alcoba y empieza a romper cosas y cuando el niño mi hijo JULIAN le golpea la puerta de la habitación principal, EDGAR no le abre la puerta y luego le abre la puerta a mi hijo y le dijo ahí si me buscan y ahora ni mierda y le cerró la puerta al niño, entonces yo me levante y le golpe la puerta y me dijo EDGAR que quiere y le dije que tenía que entrar y me abrió EDGAR la puerta y me dijo saque lo que tenga que sacar porque acá no vuelve a entrar y le pregunte por un juego del niño, que era lo que él estaba buscando y me dice EDGAR que es de él y no del niño porque él fue el que lo compró y que si yo creía que tenía mucha plata que le comprara el juego a JULIAN y yo le dije que las cosas no eran así, porque eran los regalos del niños y yo le dije que eso no podía ser así y que las cosas se acaban era por él y yo le dije que no lo mandaba que se metiera con otras mujeres y cuando empecé a buscar habían unas fotos rotas que son sagradas para mí como las de mi mamá que ya mi mamá no está viva y las rompió, EDGAR estaba tomando y fumando en el cuarto, al verlo como el reacciona cuando yo le pedí las llaves de la habitación él me decía regale esta mierda se refiere al apartamento”, porque yo le dije que había que venderlo y luego me empujó hacia adelante y yo hacia atrás y me cerró la puerta y yo llame a la policía para ponerlos en conocimiento”.

Por su parte el accionado en sus descargos manifestó: “Frente a los hechos referidos, quiero manifestar que he recibido maltrato verbal y psicológico, puesto que en repetidas ocasiones antes de la discusión se ha llevado el niño sin mi permiso en el mes de abril de este año, además no se con qué intención le habla mal a niño de mí y lo pone en contra de mi mamá, diciéndole ÁNGELA al niño que el papá lo va regañar y lo va a castigar y en los hechos en mención ella se encierra con el niño aparte del cuarto de la habitación y duerme con el niño, ese día yo salí del cuarto y ella decidió no convivir más conmigo y el niño ni siquiera me saludó y me ignoró en todo el día, en hora de la noche el niño me golpeo a puerta para sacar una Nintendo para jugar, lo único que sucedió que esa noche no eran horas para jugar por la hora y le dije que mejor se fuera a dormir, porque no le iba a dar el juego, yo nunca le dije ahora si me busca ni mierda como lo dice ÁNGELA, yo nunca he tratado al niño con groserías, seguidamente ÁNGELA se acerca fuerte golpeado la puerta y fuerte, donde es ella la que inicia la discusión, a lo que le respondo que si ella ya no va a vivir más conmigo que saque las cosas de la habitación para no tener más inconvenientes, así como ella hace en la otra habitación, dejándola con lave y ella saca sus cosas y cierra la puerta y también quiero manifestar que no es cierto que yo la haya empujado y agredido, si bien es cierto que la policía llegó al apartamento el agente manifiesta que hicieron presencia porque alguien llamó por la discusión y la voz alta de ÁNGELA y no entiendo porque ella dice que llamó a la policía y frente al adulterio yo quiero poner en conocimiento lo que ÁNGELA me comenta que ella intervino mi celular para sacar una supuesta prueba en mi contra abusivamente sin mi conocimiento chats y conversaciones al respecto, no es cierto que yo estuviera tomando y fumando en el cuarto como ella lo dice y ella me entrega la argolla y me dice ahí

se la dejo para que se la entregue a su novia y por último la idea es convivir de la mejor manera mientras se lleva a cabo la separación, para no afectar a nuestro hijo”.

Obra en el expediente anotaciones del libro del CAI, Villa Nidia en el que se deja constancia el 9 de abril de 2022: “A esta hora y fecha se deja constancia del caso conocido en la calle 167 ... el llamante manifiesta que al parecer hay una riña entre pareja al llegar al lugar nos entrevistamos con la señora Ángela León de cédula de ciudadanía 53... de 38 años quién nos manifiesto qué es su pareja sentimental el señor Edgar Rangel de cédula de ciudadanía 79... de 50 años de edad, no quiere entender que ya no quiere convivir con él por motivos personales el cual está discusión lleva mucho tiempo, de igual forma el señor Edgar Rangel nos manifiestan que no ha sucedido nada y que se va a quedar en su habitación y que mañana solucionar sus problemas, dándoseles las recomendaciones a las dos partes y la información para que coloquen sus respectivos denuncios”.

El caso que se analiza es un claro conflicto intrafamiliar en el que se ha visto involucrado el hijo de las partes, motivo por el cual le asistió razón a la autoridad administrativa en imponer medida de protección a favor del niño J.R.L., en contra de sus progenitores señores LUZ ÁNGELA LEÓN ORTIZ y EDGAR ARMANDO RANGEL ROCHA.

Ahora en cuanto a la petición realizada por la señora LUZ ÁNGELA LEÓN ORTIZ encuentra este Despacho Judicial, que se encuentran probados los hechos de violencia intrafamiliar como quiera que las partes fueron coincidentes en manifestar que el 9 de abril de 2022 se presentó conflicto intrafamiliar al que debió concurrir los agentes de policía del CAI Villa Nidia, quienes registraron frente al hecho haber recibido llamada en la que se registra “al parecer hay una riña entre pareja”; situación que fue confirmada cuando los agentes llegan al lugar de los hechos, máxime cuando se indican que el señor Edgar Rangel nos manifiesta que “mañana solucionar sus problemas”, aunado a que las partes no desconocieron que el día de los hechos estaban en lugar de los hechos y junto con el hijo común de las partes, por lo que al encontrarse probado los hechos de violencia intrafamiliar, es deber del estado, el realizar el correspondiente análisis desde la perspectiva de género y de acuerdo al material probatorio se evidencia la dinámica familiar disfuncional que se estudia en el presente asunto, estos es agresiones mutuas, por lo que para resolver el presente asunto ha de tener encuentra este Despacho pronunciamiento de la H. Corte Constitucional en sentencia T 027-2017, en el que preciso “...la existencia de agresiones mutuas entre la pareja, debe leerse a la luz del contexto de violencia estructural contra la mujer. El estereotipo de la mujer débil que no se defiende ante la agresión, es solo otra forma de discriminación. La defensa ejercida por una mujer ante una agresión de género no puede convertirse en la excusa del Estado para dejar de tomar las medidas adecuadas y eficaces para garantizarle una vida libre de violencia. Las víctimas de violencia de género no pierden su condición de víctimas por reaccionar a la agresión, y tampoco pierde una mujer que se defiende, su condición de sujeto de especial protección constitucional. En virtud de lo anterior, debe tenerse en cuenta que cuando un hombre y una mujer se propician agresiones mutuas, en términos generales, no están en igualdad de condiciones. La violencia contra la mujer está fundada en estereotipos de género que les exige asumir roles específicos en la sociedad, ajenos a la “independencia, dominancia, agresividad, e intelectualidad del hombre” y cercanos a la “emotividad, compasión y sumisión de la mujer”.[87] Y la obligación del Estado

es la de adelantar todas las medidas necesarias para contrarrestar la discriminación histórica y estructural que motiva a la violencia de género...”, así como la búsqueda de la erradicación por completo de las conductas que conlleven a la violencia intrafamiliar, por mínima que sea, en aras de salvaguardar los intereses de la familia, como institución básica y núcleo fundamental de la sociedad, con el propósito de proteger y lograr un espacio básico, para su consolidación; motivos los anteriores, por los cuales este Despacho Judicial ha de **REVOCAR** el numeral tercero de la determinación que fuera adoptada por la Comisaría Primera de Familia Usaquén I de esta ciudad, en audiencia celebrada el 27 de abril de 2022, ordenando en su lugar imponer medida de protección a favor de la accionante señora **LUZ ÁNGELA LEÓN ORTIZ** y en contra del señor **EDGAR ARMANDO RANGEL ROCHA**, quien deberá cesar cualquier tipo de agresión verbal, física o psicológica, tales como ultrajes, palabras soeces, amenazas, acoso, intimidación, persecución, o cualquier otra conducta constitutiva de violencia intrafamiliar, se le prohíbe generar escándalos, en el lugar de residencia, trabajo o lugar alguno donde se pueda encontrar la denunciante y su hijo, quedándole igualmente prohibido, esconder, trasladar de residencia, jardín o colegio al mismo sin autorización de su progenitora, además, deberá acudir a tratamiento reeducativo y terapéutico.

III.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

IV. RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el numeral **TERCERO** de la parte resolutive de la providencia proferida el día veintisiete (27) de abril del año dos mil veintidós (2022) por la Comisaría Primera de Familia Usaquén I de esta ciudad; en consecuencia, **IMPONER MEDIDA DE PROTECCIÓN** a favor de la señora **LUZ ÁNGELA LEÓN ORTIZ** y en contra del señor **EDGAR ARMANDO RANGEL ROCHA**, quien deberá cesar cualquier tipo de agresión verbal, física o psicológica, tales como ultrajes, palabras soeces, amenazas, acoso, intimidación, persecución, o cualquier otra conducta constitutiva de violencia intrafamiliar, se le prohíbe generar escándalos, en el lugar de residencia, trabajo o lugar alguno donde se pueda encontrar la denunciante y su hijo, quedándole igualmente prohibido, esconder, trasladar de residencia, jardín o colegio al mismo sin autorización de su progenitora, además, deberá acudir a tratamiento reeducativo y terapéutico.

ADVERTIR al señor **EDGAR ARMANDO RANGEL ROCHA**, que debe dar estricto cumplimiento a las medidas de protección ordenadas por este Despacho, so pena de hacerse acreedor de las sanciones establecidas en el artículo 7 de la Ley 294 de 1996, modificado por el artículo 4 de la Ley 575 de 2000, consistentes en a) Por la primera vez, multa entre dos (2) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto, la cual debe consignarse dentro de los cinco (5) primeros días siguientes a su imposición. La conversión en arresto se adoptará de plano, mediante auto que solo tendrá recurso de reposición, a razón de tres (3) días por cada salario mínimo. B) si el incumplimiento de las medidas de protección se repite entre el plazo de dos (2) años la sanción será de arresto entre (30) y cuarenta y cinco (45) días.

SEGUNDO: REMITIR las diligencias a la Comisaría de Origen, previa anotación del caso.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
LA JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 65

Hoy 21 de abril de 2022

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee59a0c6ff199bcec572e877c284828fcb847c6f8911cfdce09c114d5fc02dcc**

Documento generado en 18/06/2022 10:45:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>